



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Forum PA 2007

Innovare per crescere - La strategia per la multilevel governance

Federalismo fiscale e gestione della finanza negli Enti Locali

Partenariato Pubblico Privato

dalla decisione Eurostat al Public Sector Comparator

relatore

ing. Massimo Coltellacci

Presidente Commissione Project Financing e PPP
dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Roma, 25 maggio 2007
Ing. M. Coltellacci
info@coltellacci.it

Forum PA 2007



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Il PF associato a opere che si autofinanziano

- Esempi
- . parcheggi
 - . centri sportivi
 - . energia
 - . cimiteri

PF/PPP può essere anche utilizzato per quelle opere nelle quali :

- . la PA è utente, direttamente o indirettamente, dei servizi forniti
- . è la stessa PA a pagare per questi servizi

- Esempi
- . ospedali
 - . scuole
 - . uffici pubblici
 - . Strade

Per queste opere potrebbe essere vantaggioso per la PA passare dalla procedura tradizionale al PPP.

Argomenti trattati:

- . Come deve essere strutturato il PPP per queste opere
- . Metodo per il calcolo della convenienza



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Struttura del PPP

Passaggio dall'appalto al PPP

Procedura tradizionale

- . Appalto di costruzione
- . Successiva gestione da parte della PA in proprio o con affidamento a terzi

PPP (Concessione di costruzione e gestione)

- . Il Partner privato costruisce a proprie spese
- . Il Partner privato gestisce l'opera per un n. di anni e rientra del costo di costruzione e di quello di gestione attraverso un canone periodico pagato dalla PA
- . A fine concessione l'opera torna nella disponibilità della PA



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Struttura del PPP

Vantaggi

Vantaggi del PPP: certezza dei costi, dei tempi, della quantità e della qualità del servizio reso

Affinché questi vantaggi siano realmente conseguiti ci vengono in aiuto le indicazioni della Comunità Europea



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Struttura del PPP

Le indicazioni della CE:

- . Decisione Eurostat 11/02/2004 (integrata da Manuale del Deficit e del Debito)

Il rapporto concessorio tra PA e Partner privato deve essere realizzato in modo da avere una determinata ripartizione del rischio:

- . Rischio di costruzione => Partner privato
- . Almeno Uno tra il Rischio di disponibilità e di domanda => Partner privato

L'opera realizzata viene considerata fuori bilancio ai fini del Trattato di Maastricht e del Patto di stabilità e crescita



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Esempio comparativo di impatto sul deficit delle due procedure ai fini del Trattato di Maastricht

Struttura del PPP

	anno 1	anno 2	anno 3	...20
Deficit con Procedura tradizionale	1000	100	100	100
Deficit con PPP secondo Eurostat	0	100	100	100
		50	50	50
		-----	-----	-----
		150	150	150

Vantaggio:

. Possibilità di maggiori investimenti nell'anno 1



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Struttura del PPP

Oltre i benefici contabili

Se si decide di utilizzare la concessione di costruzione e gestione Eurostat è un modello virtuoso da seguire in quanto indica una giusta ripartizione del rischio.

E' necessario valutare in ciascun caso se è conveniente per la PA ricorrere al PPP.



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Valutazione della convenienza

Valutazione della convenienza

Ci viene in aiuto l'esperienza dei paesi anglosassoni (UK, Australia) con metodi standardizzati messi a disposizione della PA.

In Italia non sono presenti.



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

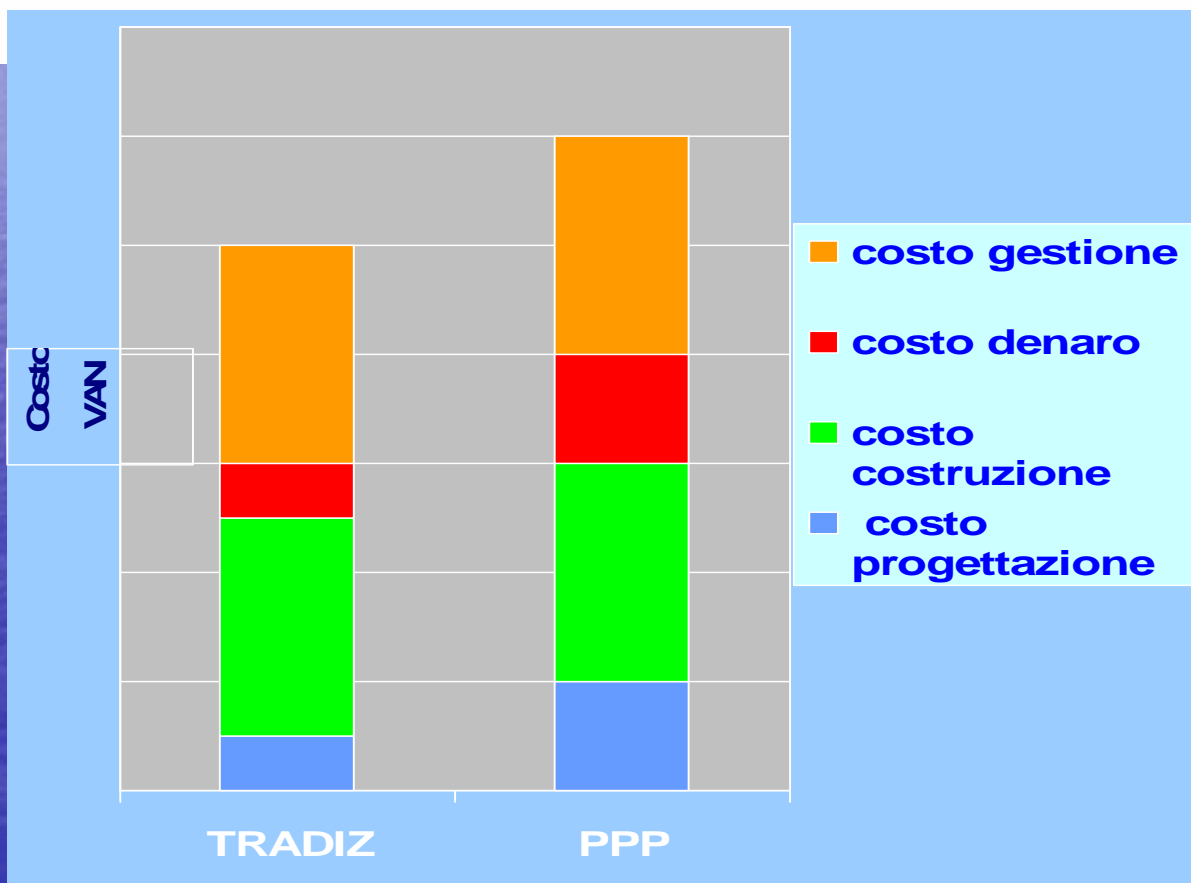
Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Costi di base

Confronto tra i costi base di:

- . Procedura tradizionale (TRADIZ)*
- . Concessione di costruzione e gestione (PPP)

Valutazione della convenienza



* PSC in UK

Roma, 25 maggio 2007
Ing. M. Coltellacci
info@coltellacci.it



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Valutazione della convenienza

Il PPP come **Costi base** costa generalmente di più della Procedura tradizionale:

- Esempi . maggiori costi di predisposizione della proposta
- . maggior costo del denaro

Ma oltre ai **Costi base** si devono considerare anche tutti i futuri costi, non preventivati, detti **Costi del rischio**, che aumentano il costo complessivo dell'operazione.

Esempio . Aumento del costo di gestione per sostituzione macchinari

- . se all'anno 10 esiste una probabilità del 20% di dover cambiare un'attrezzatura che costa 100.000 euro, il costo del rischio è di $100.000 \times 20\% = \text{euro } 20.000$



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Valutazione della convenienza

Nella procedura tradizionale sono tutti costi a carico dell'Amministrazione

Invece, nel PPP vengono divisi in:

- . Costi dei Rischi trasferibili al Partner privato
- . Costi dei Rischi trattenuti dalla PA

E, in ottemperanza alla decisione Eurostat

- . Rischi trasferibili al Partner privato = rischio di costruzione e rischio di disponibilità
- . Rischi trattenuti dalla PA = rischio di domanda



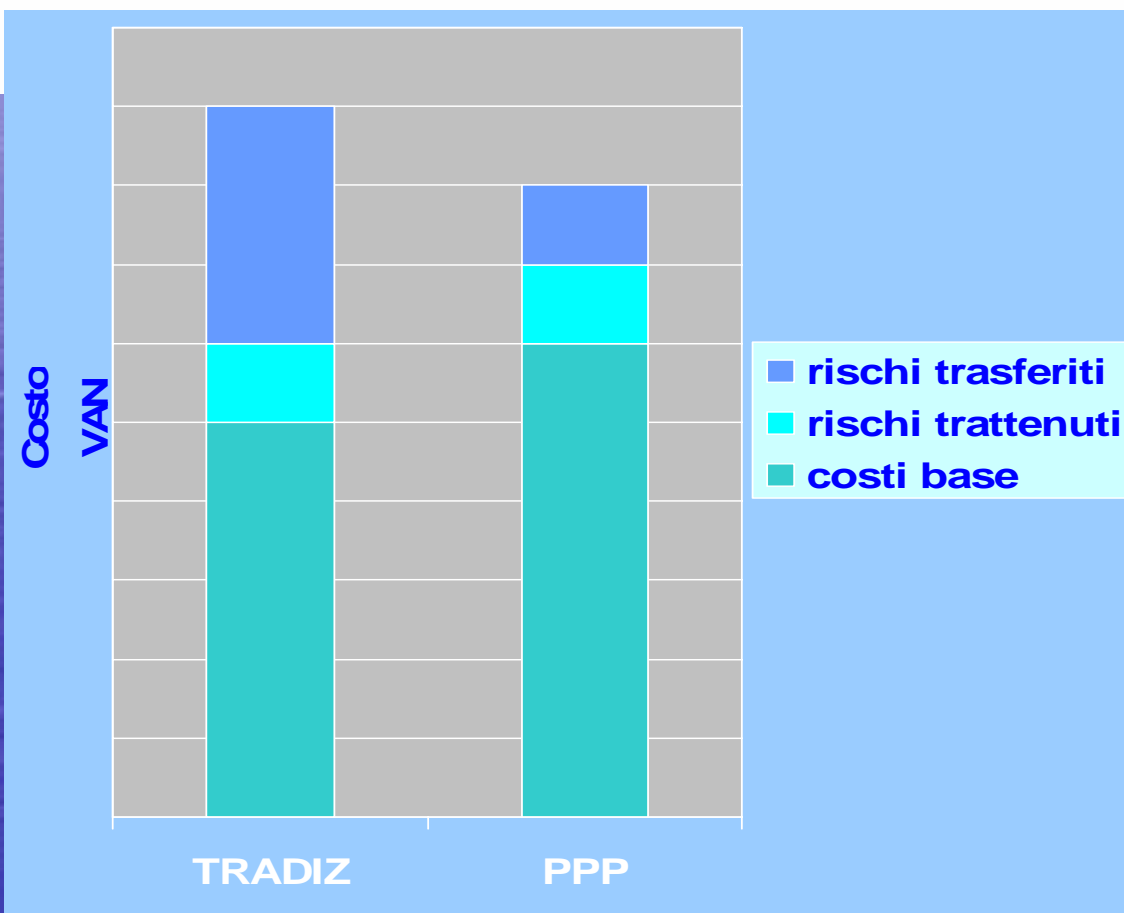
Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Costi dei rischi

Aggiungiamo il valore dei rischi ai costi base per ottenere il costo totale dell'operazione

Valutazione della convenienza



Roma, 25 maggio 2007
Ing. M. Coltellacci
info@coltellacci.it



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Valutazione della convenienza

Tenendo presente che:

- . i rischi trattenuti hanno lo stesso valore tra le due procedure
- . i rischi trasferiti possono avere un valore diverso per il Partner privato e la PA in quanto:
 - il Partner privato ha maggiori capacità gestionali della PA
 - il Partner privato ha maggiori capacità di determinazione in anticipo dell'evento rischioso

Un rischio che per la PA costa 100, per il Partner Privato può valere 30

Pertanto la convenienza del PPP rispetto alla procedura tradizionale è nella quantità di rischi trasferiti e nella capacità del Partner privato di trattarli in maniera più efficace rispetto alla PA e quindi a un costo minore.



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Conclusioni

Sfruttare i vantaggi del passaggio dall'appalto alla concessione.

Necessità di fornire alla PA uno strumento per calcolare in fase di programmazione quale opera realizzare con la procedura tradizionale e quale con il PPP

Tale strumento deve essere basato sui concetti espressi:

- . Concessione strutturata come da decisione Eurostat
- . Valutazione della convenienza in base al costo dei rischi trasferiti



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Commissione Project Financing e PPP

- . Studio impatto decisione Eurostat sui bilanci
- . Valutazione della convenienza a passare dall'appalto alla concessione



Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma

Commissione Project Financing e Partenariato pubblico-privato

Approfondimenti dei metodi di valutazione seminario ottobre 2007 a cura della Sottocommissione PSC

ALBERTO GERMANI (Responsabile)	alberto.germani@tesoro.it
ANTONIO BARRETTA	barretta@unisi.it
GIOVANNA DABBICCO	dabbicco@istat.it
MARILENA DI MARCO	marile.dimarco@tiscali.it
SERGIO DI VEROLI	sergio.diveroli@telb.it
MAURIZIO GIAMBARTOLOMEI	info@piemmegi.com
GIOVANNI GIAMPA'	giovanni.giampa@comune.roma.it
ALESSANDRO LABELLARTE	labellarte@sabait.it
LAURA MARTINIELLO	laura.martiniello@tesoro.it
CARLO MASSINI	carlo.massini@lovells.com
DOMENICO PROVENZIANI	provenziani@katamail.com
STEFANO SARACCHI	saracchi@hotmail.com
MICHELANGELO SMERIGLIO	michelangelo@smeriglio.it

Roma, 25 maggio 2007
Ing. M. Coltellacci
info@coltellacci.it